

ISSN 2095-3380
上海市教育委员会主管

上海教育评估研究

Shanghai Journal of Educational Evaluation

上海教育评估研究



- 我国教育督导的机构改革与改革前瞻
- 科学性与伦理性：大学评价的理念重申与价值整合
- 数字化时代高校教学质量评价的发展态势、风险检视与对策
- 中考复读生或分考录取政策利弊分析
- 分类评价引导高校特色发展的上海实践探索
- 民国时期的教育督导：历史溯源、主要特点与经验启示

二〇二四年八月 第十三卷 第四期

主编 俞敏

2024 - 4

第13卷 第4期 VOL13 NO.4

上海教育评估研究

Shanghai Journal of
Educational Evaluation

(双月刊)

第13卷 第4期

2024. 8

(总第70期)

主管单位 上海市教育委员会

主办单位 上海市教育评估院

出版单位 上海教育报刊总社

名誉主编 王 奇

主 编 冯 晖

副主编 孙正之

编辑部 马修强 胡忆真

曹一红 王嘉璇

范笑好

责任编辑 曹一红

印刷单位 上海铁路印刷有限公司

发行范围 国内外公开发售

地 址 上海市陕西南路202号

邮政编码 200031

电 话 021-54041702

传 真 021-54033449

网 站 www.shjee.org.cn

电 邮 shjee2012@126.com

出版日期 2024年8月30日

中国标准连续出版物号

ISSN2095-3380

CN31-2070/G4

邮发代号 4-886

定 价 每册15.00元

全年90.00元

目 次

·理论研究·

我国教育督导的督政职能改革初探 曹兰明(1)

科学性与伦理性:大学评价的理念重申与

价值整合 高树仁,王 鑫,吕阿丽(7)

大学附属学校办学质量评价的难点与突破 白成林,马勇军(13)

数字化时代高校教学质量评价的发展态势、

风险检视与规避 刘桂峰(19)

·热点专评·

中考复读生减分参加普高录取政策利弊分析 熊尚奇(25)

职业教育歧视当休矣!

——从“中专生入围复赛”说起 樊舟娜,夏文璐(29)

·实践探索·

硕士学位论文抽检评价指标优化研究 周 峻(33)

高职院校公共基础课程内部教学督导现状与对策 易 铮(38)

分类评价引导高校特色发展的上海实践探索

..... 张薇薇,王越平,李冬凉(44)

上海市高校大学生网络意识形态安全观的基本状况

及提升路径 吴 昊,范惠明(49)

中小学校全国教科规划立项课题的基本状况与

提升路径 袁家祺(53)

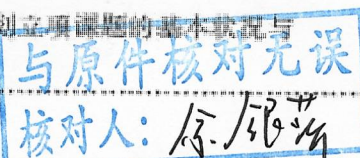
·校外探索·

高职院校教师绩效评价的比较研究与启示 邵 芳,曹 娟(61)

美国中部州“卓越设计”认证标准的特点及启示 祝 翔,王 敏(68)

英国学前教育督导:历史演变、主要特点与经验启示

..... 毕史祺,王小英(74)



高职院校公共基础课程 内部教学督导现状与对策*

易 铮

(湖南理工职业技术学院马克思主义学院/公共基础课部, 湖南湘潭 411104)

摘要: 当前公共基础课程教学内容庞杂, 学生对各科目的学习需求和理解能力差异较大, 给教学督导工作带来困难。由于师资力量和教学资源的限制, 无法进行客观公正的督导; 传统的教学督导方式存在着片面性和效果不显著的问题, 无法真正满足学生的学习需求。基于以上现状提出构建多维协同的公共基础课程教学督导模式、发展持续迭代的督导管理机制与质量文化、设计智能化的督导评价与信息处理框架等, 旨在优化高职院校公共基础课程内部教学督导的路径以推动督导工作的改进与创新。

关键词: 公共基础课程; 高职院校; 内部教学督导; 教育评价

中图分类号: G71, G40-058.1

文献标识码: A

文章编号: 2095-3380(2024)04-0028-06

DOI: 10.13794/j.cnki.shjee.2024.0045

与原件核对无误

校对: 余/银萍

Current Situation and Countermeasures of Internal Teaching Supervision of Public Basic Courses in Vocational Colleges

YI Zheng

(School of Marxism/Department of Public Basic Courses, Hunan Vocational Institute of
Technology, Xiangtan, Hunan 411104)

Abstract: The teaching content of public basic courses is huge and complex, and students' needs and ability of various subjects are quite different, which brings difficulties to teaching supervision. Due to the limitations of teachers and teaching resources, it is impossible to carry out objective and fair supervision. In addition, the traditional teaching supervision method is one-sidedness and has insignificant effect, which cannot truly meet the learning needs of students. Based on the above situation, this paper proposes to construct a multi-dimensional and collaborative teaching supervision model for public basic courses, develop a continuous iterative supervision and management mechanism and quality culture, and design an intelligent supervision evaluation and information processing framework, aiming to optimize the path and promote the innovation of internal teaching supervision of public basic courses in higher vocational colleges.

Keywords: Public basic courses; Higher vocational colleges; Internal teaching supervision; Educational evaluation

*基金项目: 湖南省教育科学“十四五”规划2023年专项课题“高职院校公共基础课程内部教学督导优化路径研究”(XJK23BDD012)。

收稿日期: 2024-03-31, 修回日期: 2024-04-23

与原件核对无误
核对人: 余银萍

在加快建设高质量教育体系背景下,职业教育与普通教育具有同等重要的地位。作为与经济社会发展距离最近的一种类型教育,职业教育对当前我国急需的高素质技能型人才培养的重要性不言而喻。在职业教育的课程体系中,公共基础课程是塑造学生的职业精神、提升综合素质、培育理想信念的基础性课程,是保证职业教育教学质量的重要基石。在高职院校公共基础课程课堂质量的保障以及教学改革中,开展督导评估与推动教学评价改革是重要一环。面对新一轮的高职院校提质培优和强质增效,如何从分析研究公共基础课程教学督导现状入手,多维度探究高职院校公共基础课程内部教学督导体系构建与运行机制,优化公共基础课程教学督导路径,推动公共基础课程教学质量的提高,是值得关注的问题。

一、公共基础课程内部教学督导内涵解析

公共基础课程内部教学督导是对公共基础课程教学质量进行监控、评估与指导的一种内部管理机制。它旨在通过定期或不定期的教学观察、课程评估、教师反馈以及学生调查等手段,确保公共基础课程教学的规范性、有效性及质量稳定性。这一机制通常由学校或学院内部的教学管理部门负责,其目的在于促进教学质量的持续提升,满足学生的学习需求,维护学校的整体教育水平。

当前,各国均对通过内部教学督导提升教育教学质量表现出了持续的追求。以德国的职业教育体系为例,他们以“双元制”为核心,强调教育过程中的自我诊断、自我监督、自我管理以及及时反馈和纠正偏差。在公共基础课程方面,“双元制”在确保高标准严要求的同时,注重课程内容与专业需求以及学生个人特点的紧密结合。担任公共基础课程的教师通常需要具备大学学历,并且必须接受过专业的教育培训机构的培训,以确保他们具备相应的教学资格。在课程设置方面,学生在前三个学期主要集中于基础课程的学习,并且只有在通过了相应的考核之后,才能够进入更高级的学习阶段。这种严格的课程准入机制确保了教育质量。^[1]在美国,教育督导体系更侧重于“导”而非“督”。田瑾与侯浩翔在[2]中提到,美国教育督导制度的一个显

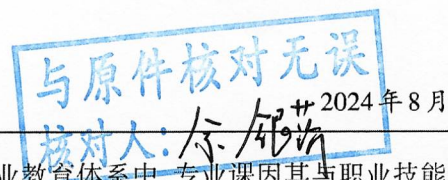
著特点是推行校本督导,也就是内部教学督导,其中年级组长和骨干教师等担任督学角色,负责学校内部的督导工作,以实现学校内部的自我监控与管理,从而提升学校的办学自主性。英国是世界上最早建立教育督导制度的国家之一,从1839年设立教育督导机构、建立督学资格制度到今天已经历了160多年。^[3]

在中国,职业院校内部督导制度作为内部质量保障体系的重要组成部分,已被广泛认可为维护教育质量的关键防线。然而,陈新文在[4]中指出,高职院校内部质量保障在实际执行过程中表现出不一致性,且有逐渐演变为外部质量保障的趋势,这导致了外部质量保障的过度渗透和职能扩张,从而削弱了内部质量保障的管理职能。刘瑶与卢德生在[5]中进一步指出,高职院校在内部质量保障过程中缺乏主体责任意识,常常表现出被动应付和消极对待的态度。王传斌与张洛在[6]中提到,高职院校的督导工作存在理念落后、内容偏窄、方法简单、队伍失能和反馈失位等问题。

因此,建立和完善高职院校内部督导评估体系,发挥其在内部质量保障中的自主性、创造性和能动性,不仅是执行国家教育督导政策和方针的必要条件,也是有效实施自主质量保障和提升高职院校公共基础课程教学质量的关键策略。

二、公共基础课程内部教学督导现状分析

随着高职院校教育教学改革的不断深化,公共基础课程作为培养学生综合素质和基本技能的重要环节日益受到关注,积极探索契合高职人才培养规律的公共基础课程育人方式与有效教学改革,成为新时代高职院校人才基础素质培养工作的关键着力点之一。目前,高职院校公共基础课程内部教学督导总体来说内容丰富多样,涵盖了公共基础课程的教学设计、教师教学行为、学生学习情况等多个方面。评价方法也有多种形式,如教师观察记录、学生问卷调查、课程学习成果展示等;不仅关注了教学质量的评价,也注重了教学过程的改进。然而,目前高职院校公共基础课程内部教学督导也存在一些问题,具体来说较为突出的问题和困难有以下几个方面。



1. 课程内容广泛使内部督导标准难统一

标准统一、科学合理的教学评估体系是教学督导的基础。如果评估体系存在缺陷,如评价标准不明确,将难以准确反映教学实际情况,影响教学督导的效果。通过对某地区十所高职院校的调查与统计发现,其中仅有三所院校制定了内部督导标准统一的教学督导制度,其余院校均存在督导标准不统一、督导制度不健全或执行不力的问题。在这些院校中,由于缺乏明确的督导标准,督导人员在评价教师教学质量时存在较大的主观性和随意性。有的督导人员可能更看重教师的课堂表现,而忽略了学生的反馈和学习效果;有的则可能过分强调教学创新,而忽视了教学基本功的扎实程度。这种标准不一的督导工作使得教师难以明确自己的教学方向,也难以有效地提升自己的教学水平。分析原因主要有以下两个方面。

一是高职院校的公共基础课程涵盖了多个学科门类,课程内容广泛。从社会基础学科(如思想政治理论课程、大学语文、大学英语等)到自然基础学科(如高等数学、线性代数、计算机基础等),再到特殊的实践类公共基础课程(如体育、音美舞蹈、特色文化课等),这些课程内容多样,而这种广泛性也对内部教学督导带来了挑战。由于课程内容繁多,督导人员难以在短时间内全面深入地掌握每一门课程,更不用说在有限的课时内高效地完成督导任务。

二是高职院校公共基础课程的学习对象复杂多样,学生基础参差不齐,这为内部教学督导在“督学”方面带来困难。公共基础课程面向全体同学开设,不同专业的学生在同一个课堂上学习,他们的基础认知、能力特长、学习素质等方面必然存在差异。同时,随着高职院校百万扩招政策的实施,学生规模扩大,生源结构也发生了变化。新型职业农民、退役军人等社招生源的加入,使得公共基础课程的教学面临着更大的挑战。这些学生的学习背景、学习习惯、学习需求等都与传统学生有所不同,如何适应这些变化、提高教学效果是公共基础课程内部教学督导需要重点关注的问题。

2. 课程地位边缘化使内部督导人员专业化程度不高

在职业教育体系中,专业课因其与职业技能的紧密关联而备受重视,被视为教学质量提升与改革的“主阵地”。相比之下,公共基础课程往往被视为辅助性的打基础课程,其地位相对边缘化。目前,高职院校课程体系通常由公共基础课程和专业课程两大类构成,它们相辅相成,共同构成一个有机整体。然而,在具体实施过程中,往往会出现偏重专业课程而忽视公共基础课程的现象,导致公共基础课程在教学资源分配、教学改革和师资培养等方面受到忽视,其内部督导也因此削弱。

高职院校学制时间的限制也进一步加剧了公共基础课程地位边缘化的现象。学生接受教育教学的时间通常只有三年,而在大三的一年中,学生主要进行实习实训,真正在学校接受课堂教学的年限仅为两年,这导致公共基础课程的学时和比重被压缩。同时,由于公共基础课程与学生的专业技能无直接关联,以及课程开设难以与就业挂钩,不少高职院校在公共基础课程的教学建设与改革上缺乏投入。这直接影响了公共基础课程内部教学督导人员的培养以及内部教学督导环境的改善。

以当前高职院校的“双高建设”为例,其核心的教学与人才培养主要集中在专业群建设、产教融合、实习实训等与专业课紧密相关的领域。而公共基础课程的优化与改革往往未能纳入重点考虑范围,被视为非“主营业务”。这种偏见不仅影响了公共基础课程的发展,也影响了其在教学督导中的地位。许多高职院校公共基础课程的教学督导人员主要由离退休教师或学校老干部组成,他们虽然具有丰富的学术水平和教学经验,但在公共基础课程教学管理、教学改革等方面往往难以跟上时代的步伐。同时,由于缺乏专业的督导知识和技能,他们在公共基础课程内部教学督导过程中往往只能提出一些表面的、肤浅的问题,无法深入挖掘教学中的深层次问题。

在这种背景下,公共基础课程的内部教学督导面临着定位不清与评价模糊等问题。在对某地区十所高职院校的调查发现,有六所院校“同事教师评价”出现因个人情谊和关系而偏向“全优”的情况;有三所院校反映“督导工作的质量和效果普遍较低”;有四所院校的被调查对象认为内部教学督

导难以对教学质量产生实质性影响。调查中发现,有些高职院校公共基础课程的内部教学督导往往只在学期初和学期末进行,形式单一,内容不够深入。督导人员只是简单地听课、查看教案,然后给出一些泛泛而谈的评价和建议,未能深入剖析教学中存在的问题。由于课程本身在学校教学中的地位被忽视,内部教学督导人员在评价时往往难以准确把握尺度,导致评价结果缺乏客观性和公正性。这不仅影响了教学督导的有效性,也进一步削弱了公共基础课程在学校教学体系中的地位。

3. 课程教学效果难量化使内部督导反馈机制不健全

在高职院校的教学体系中,公共基础课程占据着举足轻重的地位。然而,在实际的教学督导过程中,公共基础课程的教学效果和成绩往往难以量化,这使得内部教学督导反馈机制不健全。通过对高职院校教师的访谈发现,许多教师表示虽然接受了督导,但并未感受到明显的教学改进。一些教师甚至认为督导工作只是一种形式,对他们的教学工作没有产生实质性影响。其原因如下。

一是公共基础课程与专业课程存在着显著的差异。相较于专业课程,公共基础课程更加注重理论性和学理性,而实践性、操作性内容相对较少。这种特点使得公共基础课程的教学内容更加抽象,难以通过实践操作来检验学生的学习成果。例如,思想政治理论课程需要学生深入理解并应用相关理论,大学英语和高等数学等课程则需要学生掌握扎实的基础知识和解题技巧。这些课程的教学目标更多地集中在培养学生的逻辑思维、综合素质、职业精神以及良好的学习习惯等方面,而这些方面的成果往往难以通过量化指标来评估。

二是学生是教学活动的直接受益者,他们的反馈对于教学督导至关重要,但具体执行会存在偏差。对某地区十所高职院校的调查发现,有七所院校的被调查对象反映学生评教中有“代评”“盲评”等现象。因为学生反馈机制不健全,导致教学督导无法及时了解学生的学习状况和需求,影响了教学质量的提升。

三是公共基础课程的学科理论性较强,对学生的考核方式也相对单一。在传统的教学模式下,学

生往往通过“死记硬背”来应对考试,导致考试成绩难以真实反映学生的实际掌握情况。此外,由于公共基础课程与学生的专业技能联系不紧密,学生对这些课程的重视程度往往不够,缺乏学习的积极性和主动性。这种消极的学习态度进一步加剧了教学效果和成绩量化的难度。再者,对于公共基础课程教学效果的评价,往往存在着主观性较强的问题。由于缺乏明确的量化指标,教学督导在评价公共基础课程时更多地依赖于个人的经验和判断。这种主观性的评价方式不仅难以保障评价的公正性和客观性,也容易导致评价结果的不稳定和不可靠。

三、公共基础课程内部教学督导对策建议

针对当前高职院校公共基础课程发展所面临的督导评价困境,我们应结合新时代职业教育的特点与人才培养规律,提出有效的对策,从而确保公共基础课程在新时代高职院校教育中发挥更大的作用,为培养高素质人才提供有力支持。

1. 构建多维协同的公共基础课程教学督导模式

在高职院校公共基础课程的教学过程中,督导机制对于保障和提升教学质量具有不可替代的作用。首先,要多维协同、齐抓共管,必须确保内部督导人员的多元化和督导角度的全面性。固定的督导人员可能会因为人情、同情或个人主观印象而影响评价的公正性。因此,我们需要从“人治式”的督导评价转向更加科学化的评价模式。同时,内部督导聘请的督导人员也应从单一的专家拓展到包括专家、学生、教育管理者甚至企业在内的多方人员。这样的多元化评价不仅能够提供更全面的反馈,还能增加评价的客观性和公正性。在质量规划和治理结构上,需要进行统筹谋划。建立院校两级的内部督导组织,为内部督导队伍提供多样化的业务培训,以确保他们具备专业的评价能力。此外,制定统一的评价指标体系是关键,这一体系应该由学校的教学管理部门和督导部门根据公共基础课程的特性来制定。评价的权重和细则应精确且内容全面,能够体现出对公共基础课程课堂教学的有效性、创新性和理论性的全面评估,从而解决课程教学效果和

成绩难以量化的问题。

其次,要实现以外促内,必须明确高职院校公共基础课程教学督导与评价的重要性。开设公共基础课程的二级学院和公共基础课教师应充分认识到内部督导的重要性。学校教务处应牵头制定并形成内外相结合的质量管理体制机制,确保评价结果得到充分的重视。教师应根据评价结果进行教学反思与改进,真正构建多维协同的公共基础课程教学督导模式。

对于督导结果的运用,不能仅仅停留在排名结果的公布或作为职称评定的条件。更重要的是,教师的教学管理部门应该分析公共基础课程督导提出的评价及建议,并采纳、吸收、运用这些建议于未来的教学改革之中。这样,才能真正实现以外促内,推动高职院校公共基础课程的教学质量不断提升。

2. 建立持续迭代的督导管理机制与质量文化

建立持续迭代的督导管理机制与质量文化对于提升高职院校公共基础课程的教学质量具有重要意义。科学的“新型督导”强调加强对教师评价及员工发展的关注程度,^[7]作为公共基础课程管理的关键环节,课程督导与评价不仅是一道“关卡”,^[8]更是推动课程教学改革与进步的“助推剂”。如何克服目前高职院校在公共基础课程教学评价方面存在的明显不足,如忽视评价的重要性、评价形式化等^[9]是我们要探讨的问题。在高职院校公共基础课程的教学过程中,内部教学督导是提升教学质量、促进教师成长的重要手段。布尔顿在《督导与改进教学》中说过:“教学督导的存在,本身就是为了提高教学质量的有效提高,其任务就在于促进教学工作,对教材进行组织和采纳,对效果进行考核,旨在评价教师及提高在职教师的素质。”^[10]然而,目前的教学督导评价往往存在滞后性与反馈渠道单一的问题,这在一定程度上削弱了其应有的作用。通过及时反馈、长期改进和培育质量文化等措施,我们可以使教学督导工作更加科学、有效,为教师的成长和教学质量的提升提供有力支持。

一是要持续实现及时反馈。公共基础课程往往课时量大、课程内容广泛、学习时间跨度长,因此,教学评价不能仅集中在期末,而应贯穿于整个

学期。教务处与基础课教学督导组共同制定一个阶段性、分散性的督导时间表,确保在学期中能够及时进行教学评价、提供反馈与帮助。这样,教师能够根据反馈及时调整教学策略,改进教学手段,从而提升教学质量。同时,这种及时性的反馈也能够减轻教师的教学负担,使其更加科学合理地指导教师改进。

二是要实现长期改进。教学督导工作不应仅仅是一项暂时性的“临时任务”,而应成为推动公共基础课教师不断成长的“强心针”。学校应牵头建立基础课程内部督导评教现场会或座谈会制度,为督导与教师之间的交流搭建平台,使督导能够真实反映客观问题,指导教师成长。此外,督导还应与教学基层组织加强联系,与教师发展中心联动,将接触到的好经验、好做法通过教师发展中心进行宣传推广,帮助教师持续提升教学水平。这样,内部教学督导工作就能够成为推动教师成长的持续动力,使教师在原有基础上不断进步。

三是要培育质量文化。除了具体的督导措施外,还应注重在高职院校中培育质量文化,包括倡导教师对教学质量的重视、鼓励学生参与教学评价、营造重视教学质量的校园氛围等。通过培育质量文化,可以使教学督导工作更加深入人心,使教师和学生都充分认识到教学质量的重要性,从而共同推动公共基础课程的教学质量提升。

3. 设计智能化的督导评价与信息处理框架

公共基础课程内容繁杂、课时量大、涉及教师众多、学生基数大,使得内部教学督导评价工作变得尤为复杂。在这样的背景下,设计智能化的督导评价与信息处理框架,架构有效的督导评价收集系统与保证体系,可以改进督导评价的方式方法,提升评价的公正性与客观性,为教学质量的持续提升提供有力保障。

首先,需要构建起量化的、精确科学的教学评价体系。这一体系不仅应涵盖传统的教学评价内容,如教学内容、教学方法、教学效果等,还应结合信息化手段,实现数据化填报、信息化存储等功能。这样,每一次的教学评价都将留下明确的痕迹,不再是“评过无痕”。

其次,学校教学管理部门应面向全校架构起智

能化管理的标准系统、执行系统、信息系统、评价系统与反馈系统。这些系统的建立将为公共基础课程的教学督导提供全方位、全覆盖、循环闭合的监控机制。通过这一机制,可以确保教学的持续改进,实现基于质量保障体系的“督导、评估、监测”动态运行信息化机制。

在此基础上,还需构建起智能化的督导评价收集系统。该系统能够实时收集、整理、分析各种教学评价数据,为督导工作提供及时、准确的信息支持。同时,利用信息化手段实现过程评价,可以有效促进评价的公正性与客观性。

此外,评价结果与指标均应保存在信息系统中,这为公共基础课程教学探索增值评价与健全综合评价提供了数据依据。通过深入挖掘、处置这些数据,可以发现教学中的问题,提出改进措施,进一步提升教学质量。

最后,这一智能化的督导评价收集系统与保证体系还将为配合在线教学、智慧教室的智慧督导以及智能评价提供基础支撑。随着教育信息化的深入发展,相信未来的内部教学督导工作将更加高效、精准、科学。

参考文献

- [1] 陈洁,徐海峰.发达国家职业教育督导评估经验及启示[J].职教通讯,2019(15):74-78.
CHEN Jie, XU Haifeng. Experience and Enlightenment of Vocational Education Supervision and Evaluation in Developed Countries [J]. Communication of Vocational Education, 2019(15):74-78.
- [2] 田瑾,侯浩翔.美国教育督导制度发展的历史、特征与启示[J].现代教育科学,2020(6):136-142.
TIAN Jin, HOU Haoxiang. History, Characteristics and Enlightenment of the Development of American Educational Supervision System [J]. Modern Education Science, 2020(6):136-142.
- [3] 郭天行.中英督学资格制度之比较[J].教育测量与评价(理论版),2015(4):10-12.
GUO Tianxing. Comparison of the Chinese and British Inspectorate Qualification Systems [J]. Educational Measurement and Evaluation(Theoretical Edition), 2015(4):10-12.
- [4] 陈新文.高职院校教学督导工作中教学质量管理者角色的构建及保障机制研究[J].职业技术教育,2020,41(29):51-56.
CHEN Xinwen. Research on Role Construction and Guarantee Mechanism of Teaching Quality Managers in Teaching Supervision in Higher Vocational College [J]. Vocational and Technical Education, 2020, 41(29): 51-56.
- [5] 刘瑶,卢德生.我国高职院校教育质量内部保障:困境与对策[J].当代职业教育,2019(3): 47-52.
LIU Yao, LU Desheng. Dilemmas and Countermeasures on the Internal Assurance of Education Quality in Vocational Colleges in China [J]. Contemporary Vocational Education, 2019(3):47-52.
- [6] 王传斌,张洛.高职院校精准督导的内涵、价值与实现路径[J].职教通讯,2020(12):64-69.
WANG Chuanbin, ZHANG Luo. The Connotation, Value and Realization Path of Precision Supervision in Higher Vocational Colleges [J]. Communication of Vocational Education, 2020(12):64-69.
- [7] 张苓.教育督导的原动力——我看《教育督导:重新界定》[J].江苏教育研究,2006(1):61-62.
ZHANG Ling. The Driving Force of Education Supervision - My Point View of Supervision: A Redefinition [J]. Jiangsu Education Research, 2006(1): 61-62.
- [8] 张继平,陈露.建构主义理论视野中的高校公共基础课堂管理:理念、困境与进阶[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2022,35(3):101-106.
ZHANG Jiping, CHEN Lu. Classroom Management of Public Basic Courses in Colleges and Universities from the Perspective of Constructivism Theory: Concept, Difficulties and Strategies [J]. Journal of Inner Mongolia Normal University (Educational Science Edition), 2022, 35(3):101-106.
- [9] 冯惠敏,朱秋月.“一流本科”建设中的高校公共基础课堂变革审思[J].现代教育管理,2019(10):96-101.
FENG Huimin, ZHU Qiuyue. Reflection on Reform of Public Basic Courses in Universities from Perspective of First-class Undergraduate Education [J]. Modern Education Management, 2019(10):96-101.
- [10] BOLIN F S. On Defining Supervision [J]. Journal of Curriculum and Supervision, 1987(2):368-369.



ISSN 2095-3380
CN 31-2070/G4



上海教育评估研究 (双月刊)

第13卷 第4期 (总第70期)

主管单位: 上海市教育委员会
主办单位: 上海市教育评估院
出版单位: 上海教育报刊总社
编辑发行: 上海教育评估研究编辑部
印刷单位: 上海铁路印刷有限公司
发行范围: 国内外公开发行

地址: 上海市陕西南路202号
邮编: 200031
电话: 021-54041702
传真: 021-54033449
网站: www.shjee.org.cn
电邮: shjee2012@126.com

出版日期: 2024年8月30日 邮发代号: 4-886

定价: 15.00 元

知网个人查重服务报告单(全文标明引文)

报告编号:BC202404150933109181003724

检测时间:2024-04-15 09:33

篇名:高职院校公共基础课程内部教学督导现状与对策

作者:易铮

检测类型:学术出版

比对截止日期:2024-04-15

与原件核对无误
核对人: 余·金·萍

检测结果

去除本人文献复制比: 2% 去除引用文献复制比: 0.4% 总文字复制比: 2%

单篇最大文字复制比: 1% (加强教学督导以提升课堂教学有效性的思考)

重复字符数: [180] 单篇最大重复字符数: [90] 总字符数: [8856]

(注释: ■ 无问题部分 ■ 文字复制部分 ■ 引用部分)

1. 高职院校公共基础课程内部教学督导现状与对策

总字符数: 8856

相似文献列表

去除本人文献复制比: 2%(180) 去除引用文献复制比: 0.4%(32) 文字复制比: 2%(180)

1	加强教学督导以提升课堂教学有效性的思考 姜文; - 《长江大学学报(社会科学版)》- 2010-04-15	1.0% (90) 是否引证: 否
2	汇报点评式逆向教学方法在博士生专业课程中的实践 李永乐;李亚东;吴梦雪;陈宁;强士中; - 《高等建筑教育》- 2013-02-15	0.4% (32) 是否引证: 否
3	课堂讨论与学生学习主动性的发挥 林乐芬 - 《高等农业教育》- 2000-03-30	0.4% (32) 是否引证: 否
4	发达国家职业教育督导评估经验及启示 陈洁;徐海峰; - 《职教通讯》- 2019-08-08	0.4% (31) 是否引证: 是
5	我国高职院校教育质量内部保障:困境与对策 刘瑶;卢德生; - 《当代职业教育》- 2019-05-29 1	0.3% (27) 是否引证: 否

原文内容

高职院校公共基础课程内部教学督导现状与对策

湖南理工职业技术学院易铮

党的二十大提出了“加快建设高质量教育体系”，到2035年“建成教育强国”的宏伟目标。加快建设高质量教育体系背景下，职业教育与普通教育具有同等重要的地位。作为离经济社会发展距离最近的一种类型教育，职业教育对当前我国急需高素质技能型人才培养的重要性不言而喻。在职业教育的课程体系中，公共基础课程是对学生的职业精神塑造、综合素质提升、理想信念培育的基础性与根本性课程，是保证职业教育教学质量的重要基石。在高职院校公共基础课程课堂质量的保障以及教学改革中，督导评估与推动教学评价改革又是重要一环。然而，当前公共基础课程教学内容庞杂，知识点繁多，学生对于不同科目的学习需求和理解能力差异较大，给教学督导工作带来了困难。由于师资力量和教学资源的限制，无法进行精细化的督导和个性化的辅导。此外，传统的教学督导方式存在着片面性和效果不显著的问题，无法真正满足学生的学习需求。面对新一轮的高职院校提质培优和强质增效，督导评估如何从分析研究公共基础课程教学督导现状入手，多维度探究高职院校公共基础课程内部教学督导体系构建与运行机制，优化公共基础课程教学督导路径，推动公共基础课程教学质量的提高，是值得关注的课题。

一、公共基础课程内部教学督导研究文献综述

在全球范围内，各国不论其经济发展水平如何，均对通过内部教学督导提升教育教学质量表现出了持续的追求。以德国的职业教育体系为例，他们以“双元制”为核心，强调教育过程中的自我诊断、自我监督、自我管理以及及时反馈和纠正偏差。德国模式着重于教育质量形成的全周期、全员参与以及持续性改进，其督导评估的目标旨在促进改进而非仅仅进行考核，注重

发展而非仅仅是选拔。在公共基础课程方面,“双元制”在确保高标准要求的同时,注重课程内容与专业需求以及学生个人特点的紧密结合。教学重点放在实用性和应用性上,避免过分强调理论,力求使学生能够快速掌握并运用所学知识。在学生初、职业教育阶段,对公共基础课程的考核尤为严格,只有通过这些考核,学生才能继续在“双元制体系”中深造。担任公共基础课程的教师通常需要具备大学学历,并且必须接受过专业的教育培训机构培训,以确保他们具备相应的教学资格。在课程设置方面,学生在前三个学期主要集中于基础课程的学习,并且只有在通过了相应的考核之后,才能够进入更高级的学习阶段。这种严格的课程准入机制确保了教育的质量[1]。在美国,教育督导体系更侧重于“导”而非“督”。田瑾与侯浩翔在他们的研究《美国教育督导制度发展的历史、特征与启示》中提到,美国教育督导制度的一个显著特点是推行校本督导,也就是内部教学督导,其中年级组长和骨干教师等担任督学角色,负责学校内部的督导工作,以实现学校内部的自我监控与管理,从而提升学校的办学自主性[2]。英国是世界上最早建立教育督导制度的国家之一。从1839年设立教育督导机构、建立督学资格制度到1900年,英国的教育督导已经历了160多年的历程[3]。

在中国,职业院校内部督导制度作为内部质量保障体系的重要组成部分,已被广泛认可为维护教育质量的关键防线。然而,陈新文在其研究《高职院校教学督导工作中教学质量保障师角色的构建及保障机制研究》中指出,高职院校内部质量保障在实际执行过程中表现出不一致性,且有逐渐演变为外部质量保障的趋势,这导致了外部质量保障的过度渗透和职能扩张,从而削弱了内部质量保障的管理职能[4]。刘瑶与卢德生在《我国高职院校教育质量内部保障:困境与对策》中进一步指出,高职院校在质量内部保障过程中缺乏主体责任意识,常常表现出被动应付和消极对待的态度[5]。王传斌与张洛在《高职院校精准督导的内涵、价值与实现路径》中提到,高职院校的督导工作存在理念落后、内容偏窄、方法简单、队伍失能和反馈失位等问题[6]。

因此,建立和完善高职院校内部督导评估体系,发挥其在内部质量保障中的自主性、创造性和能动性,不仅是执行国家教育督导政策和方针的必要条件,也是有效实施自主质量保障和提升高职院校公共基础课程教学质量的关键策略。

二、公共基础课程内部教学督导对于人才培养的意义

公共基础课程内部教学督导可以有效提升高职教育的整体水平,为社会培养更多具备综合能力和职业素养的优秀人才,其意义主要体现在以下几个方面:

(一) 有利于落实立德树人这个教育的根本任务

公共基础课程内部教学督导在落实立德树人这个教育的根本任务方面有至关重要的作用。在学校教育体系中,课程扮演着至关重要的角色,它是实现教育培养目标、塑造人才模式以及最终体现教育价值的关键媒介。目前,高职院校课程体系通常由公共基础课程和专业课程两大类构成,它们相辅相成,共同构成一个有机整体。然而,在具体实施过程中,往往会出现偏重一方而忽视另一方的现象,无论是过分强调公共课程而忽视专业技能,还是过分重视专业技能而忽略文化素养,这些做法都不利于落实立德树人这个教育的根本任务。高职院校中的公共基础课程不仅仅为专业课程的学习奠定基础,它还涵盖了更为广泛的目标,加强公共基础课程内部教学督导有利于实现包括培养技术型人才以适应社会经济的发展、提升学生的综合素质和职业能力、并培育他们的可持续发展潜力在内的全面教育目标,从而在真正意义上落实立德树人这个教育的根本任务。

(二) 有利于应对建设人才强国的时代挑战

在新时代背景下,国家为达成制造强国、人才强国等战略目标,对职业教育给予了前所未有的重视,推动其从“大有可为”的潜在机遇转变为“大有作为”的实际行动。高职院校作为人才培养的摇篮,迎接时代挑战是其首要任务,也是培养新时代高素质技能型人才的综合要求。当前,青年一代思维活跃,信息获取渠道多元且丰富,他们身处百年未有之大变局的时代背景中,肩负着推动时代发展的重任。因此,青年的人格素质培养显得尤为重要。加强公共基础课程内部教学督导有利于深化教学改革,确保公共基础课程在人才培养中发挥基础性作用,应对新的时代挑战,促进学生职业精神与职业技能的深度融合。

(三) 有利于建立科学的公共基础课评价机制

与时俱进构建科学的督导机制是推动公共基础课程发展与改革的核心环节。科学的“新型督导”强调加强对教师评价及员工发展的关注程度[7],作为公共基础课程管理的关键环节,课程督导与评价不仅是一道“关卡”[8],更是推动课程教学改革与进步的“助推剂”。然而,目前高职院校在公共基础课程教学评价方面存在明显不足,如忽视评价的重要性、评价形式化等[9]。例如,学生评教中出现了“代评”“盲评”等现象,同事教师评价则可能因个人情谊和关系而偏向“全优”,第三方教学督导也存在标准模糊、主观性强等问题。为了解决这些问题,建立科学的高职院校公共基础课评价机制至关重要。这一机制能够合理监管和诊断课堂教学管理问题,进而促进基础课堂教学管理的规范化,确保课程教学的基本质量。

(四) 有利于提高公共基础课人才培养水平

提高公共基础课人才培养水平关键在教师。内部教学督导通过定期观课和评估教师的教学能力,为教师提供个性化的反馈和建议,进而促进教师的专业发展。通过反思和改进,教师可以不断提高自身的教学水平,增强教育教学能力。

提高公共基础课人才培养水平重点在优化课堂教学过程。通过深入观察教学过程,内部教学督导可以发现教学中的问题和挑战,并提供相应的解决方案和技巧。督导人员可以针对不同科目和教师的特点,提供个性化的指导,帮助教师改进课堂教学方式和方法。

提高公共基础课人才培养水平目标在促进学生的学习进步。内部教学督导的目标是提高学生的学习成绩,增强学习效果。通过对教学过程和学生表现的观察和评估,教师可以发现学生的学习问题和难点,提供相应的辅导和支持,促进学生的学习进步。

三、公共基础课程内部教学督导现状分析

随着高职院校教育教学改革的不断深化,公共基础课程作为培养学生综合素质和基本技能的重要环节,日益受到关注,积极探索契合高职人才培养规律的公共基础课程育人方式与有效教学改革,成为新时代高职院校人才基础素质培养工作的关键着力点之一。目前,高职院校公共基础课程内部教学督导总体来说内容丰富多样,涵盖了公共基础课程的教学设计、教师教学行为、学生学习情况等多个方面;采取了多种评价方法,如教师观察记录、学生问卷调查、课程学习成果展示等;不仅关注了教学质量的评价,也注重了教学过程的改进。然而,目前高职院校公共基础课程内部教学督导也面临着诸多挑战,存在一些问题和不足之处需要解决。如督导工作不够深入,多以听课、检查教案等形式进行,缺乏对教师教学方法、学生学习状态等方面的深入了解和指导;评价标准不够明确;督导队伍素质参差不齐,队伍构成复杂,专业背景和教学经验存在差异,导致督导效果不一;督导工作与教师、学生互动不足,缺乏有效地沟通和反馈,等等,具体来说较为突出的问题和困难有以下几个方面:

（一）课程内容广泛使内部督导标准难统一

标准统一、科学合理的教学评估体系是教学督导的基础。如果评估体系存在缺陷，如评价标准不明确，将难以准确反映学实际情况，影响教学督导的效果。通过对某地区十所高职院校的调查统计发现，其中仅有三所院校制定了内部督导标准统一的教学督导制度，其余院校均存在督导标准不统一、督导制度不健全或执行不力的问题。在这些院校中，由于缺乏明确的督导标准，督导人员在评价教师教学质量时存在较大的主观性和随意性。有的督导人员可能更看重教师的课堂表现，而忽略了学的反馈和学习效果；有的则可能过分强调教学创新，而忽视了教学基本功的扎实程度。这种标准不一的督导工作使得教师难明确自己的教学方向，也难以有效地提升自己的教学水平。分析原因：

一是高职院校的公共基础课程涵盖了多个学科门类，课程内容广泛而深入。从社会基础学科（例如思想政治理论课程、学语文、大学英语等）到自然基础学科（例如高等数学、线性代数、计算机基础等），再到特殊的实践公共基础课程（例如育、音美舞蹈、特色文化课等），这些课程内容丰富多样，既包含理论知识，又包含实践操作。然而，这种广泛性也带来了部教学督导上的挑战。由于课程内容繁多，基础量大，督导人员难以在短时间内全面深入地掌握每一门课程，更不用说在有的课时内高效地完成督导任务。

二是高职院校公共基础课程的学习对象复杂多样，学生基础参差不齐，这为内部教学督导在“督学”方面带来困难。公共基础课程面向全体同学开设，不同专业的学生在同一个课堂上学习，他们的基础认知、能力特长、素质培养等方面必然存在异。同时，随着高职院校百万扩招政策的实施，学生规模大幅度提升，生源结构也发生了变化。新型职业农民、退役军人等招生源的加入，使得公共基础课程的教学面临着更大的挑战。这些学生的学习背景、学习习惯、学习需求等都与传统学生有不同，如何适应这些变化，提高教学效果，是公共基础课程内部教学督导需要重点关注的问题。

（二）课程地位边缘化使内部督导人员专业化程度不高

在职业教育体系中，专业课因其与职业技能的紧密关联而备受重视，被视为教学质量提升与改革的“主阵地”。相比之下，公共基础课程往往被视为辅助性的打基础课程，其地位相对边缘化。这种观念在高职院校中尤为明显，导致公共基础课程教学资源分配、教学改革和师资培养等方面受到忽视，其内部督导也因此削弱。

高职院校学制时间的限制也进一步加剧了公共基础课程地位边缘化的现象。学生接受教育教学的时间通常只有三年，而大三的一年中，学生主要进行实习实训，真正在学校接受课堂教学的年限仅为两年，这导致公共基础课程的学时和比重被压缩。同时，由于公共基础课程与学生的专业技能联系不直接，以及人才培养的就业导向，不少高职院校在公共基础课程的教学与改革上缺乏投入。这直接影响了公共基础课程内部教学督导人员的培养以及内部教学督导环境的改善。

以当前高职院校的“双高建设”为例，其核心的教学与人才培养主要集中在专业群建设、产教融合、实习实训等与专业紧密相关的领域。而公共基础课程的优化与改革往往未能纳入重点考虑范围，被视为非“主营业务”。这种偏见不仅影响了公共基础课程的发展，也影响了其在教学督导中的地位。许多高职院校公共基础课程的教学督导人员主要由离退休教师或学校干部组成，他们虽然具有丰富的学术水平和教学经验，但在公共基础课程教学管理、教学改革等方面往往难以跟上时代的步伐。同时，由于缺乏专业的督导知识和技能，他们在公共基础课程内部教学督导过程中往往只能提出一些表面的、肤浅的问题，无法深入挖掘教学中的深层次问题。

在这种背景下，公共基础课程的内部教学督导面临着定位不清与评价模糊等问题。有些高职院校公共基础课程的内部教学督导往往只在学期初和学期末进行，形式单一，内容不够深入。督导人员只是简单地听课、查看教案，然后给出一些泛泛而谈的评价和建议，未能深入剖析教学中存在的问题。督导工作的质量和效果普遍较低，难以对教学质量产生实质性影响。加上课程本身在学校教学中的地位被忽视，内部教学督导人员在评价时往往难以准确把握尺度，导致评价结果缺乏客观性和公正性。这不仅影响了教学督导的有效性，也进一步削弱了公共基础课程在学校教学体系中的地位。

（三）课程教学效果难量化使内部督导反馈机制不健全

在高职院校的教学体系中，公共基础课程占据着举足轻重的地位。然而，在实际的教学督导过程中，公共基础课程的教学效果和成绩往往难以量化，这使得内部教学督导反馈机制不健全。通过对高职院校教师的访谈发现，许多教师表示虽然接受督导，但并未感受到明显的教学改进。一些教师甚至认为督导工作只是一种形式，对他们的教学工作没有产生实质性影响。分析其原因：

一是公共基础课程与专业课程在性质上存在着显著的差异。相较于专业课程，公共基础课程更加注重理论性和学理性，实践性、操作性内容相对较少。这种特点使得公共基础课程的教学内容更加抽象，难以通过简单的实践操作来检验学生的学习成果。例如，思想政治理论课程需要学生深入理解并应用相关理论，大学英语和高等数学等课程则需要学生掌握扎实的基础知识和解题技巧。这些课程的教学目标更多地集中在培养学生的逻辑思维、综合素质、职业精神以及良好的学习习惯等方面，而这些方面的成果往往难以通过量化指标来评估。

二是学生是教学活动的直接受益者，他们的反馈对于教学督导至关重要。如果学生反馈机制不健全，可能会导致教学督导无法及时了解学生的学习状况和需求，影响教学质量的提升。

三是由于公共基础课程的学科理论性较强，对学生的考核方式也相对单一。在传统的教学模式下，学生往往通过“死记硬背”来应对考试，导致考试成绩难以真实反映学生的实际掌握情况。此外，由于公共基础课程与学生的专业技能联系不紧密，学生对这些课程的重视程度往往不够，缺乏学习的积极性和主动性。这种消极的学习态度进一步加剧了教学效果和成绩量化的难度。再者，对于公共基础课程教学效果的评价，往往存在着主观性较强的问题。由于缺乏明确的量化指标，教学督导在评价公共基础课程时更多地依赖于个人的经验和判断。这种主观性的评价方式不仅难以保障评价的公正性和客观性，也容易导致评价结果的不稳定和不可靠。

四、公共基础课程内部教学督导对策建议

课程督导与质量评价在提升课程质量和改进教学方式方面扮演着至关重要的角色，它们如同“指挥棒”一般，引领着课程质量的提升和教学方法的革新。针对当前新时代高职院校公共基础课程发展所面临的督导评价困境，我们应结合新时代职业教育的特点与人才培养规律，提出有效的对策。这些对策旨在优化高职院校公共基础课程的教学质量评价工作，推动课程建设完善与发展，从而确保公共基础课程在新时代高职院校教育中发挥更大的作用，为培养高素质人才提供有力支持。

（一）实施齐抓共管、以外促内的督导教学治理

在高职院校公共基础课程的教学过程中，督导机制对于保障和提升教学质量具有不可替代的作用。首先，要实现齐抓共管，

须确保内部督导督导人员的多元化和督导角度的全面性。固定的督导人员可能会因为人情、同情或个人主观印象而影响评价的公正性。因此,我们需要从“人治式”的督导评价转向更加科学化的评价方式。同时,内部督导聘请的督导人员也应从单一的专家督导拓展到包括专家、学生、教育管理者甚至企业在内的多方人员。这样的多元化评价不仅能够提供更全面的反馈,还能增加评价的客观性和公正性。在质量规划和治理结构上,需要进行统筹谋划。建立院校两级的内部督导组织,为内部督导队伍提供多样化的业务培训,以确保他们具备专业的评价能力。此外,制定悲喜交集统一的指标评价体系是关键,这一体系应该由学校的教学管理部门和督导根据公共基础课程的特性来单独制定。评价的权重和细则应精确且内容全面,能够体现出对公共基础课程课堂教学的有效性、创新性和理论性的全面评估,从而解决课程教学效果和成绩难以量化的问题。

其次,要实现以外促内,必须明确高职院校公共基础课程督导教学与评价的重要性。开设公共基础课程的二级学院和公共基础课教师应充分认识到督导教学评教的重要性。学校教务处应牵头制定并形成内外相结合的质量管理体制机制,确保评价结果得到充分的重视。教师应根据评价结果进行教学反思与改进,真正做到以外促内的督导教学治理。

对于督导结果的运用,不能仅仅停留在排名结果的公布或作为职称评定的条件。更重要的是,通过公共基础课程督导的科学评价建议的正向反馈,教师和教学管理部门应仔细分析并采纳、吸收、运用这些建议于未来的教学之中。这样,才能真正实现以外促内,推动高职院校公共基础课程的教学质量不断提升。

(二) 建立不断反馈、长期改进的督导管理机制与质量文化

建立不断反馈、长期改进的督导管理机制与质量文化对于提升高职院校公共基础课程的教学质量具有重要意义。在高职院校公共基础课程的教学中,内部教学督导是提升教学质量、促进教师成长的重要手段。布尔顿在《督导与改进教学》一书中曾说过:“教学督导的存在,本身就是为了提高教学质量的有效提高,其任务就在于促进教学工作,对教材进行组织和采纳,对效果进行考核,旨在评价教师及提高在职教师的素质”[10]。然而,目前的教学督导评价往往存在滞后性与反馈渠道单一的问题,这在一定程度上削弱了其应有的作用。通过实现及时反馈、长期改进和培育质量文化等措施,我们可以使教学督导工作更加科学、有效,为教师的成长和教学质量的提升提供有力支持。

一是要实现不断反馈。公共基础课程往往课时量大、课程内容广泛、学习时间跨度长,因此,教学评价不能仅集中在期末,而应贯穿于整个学期。教务处与基础课教学督导应协同制定一个阶段性、分散性的督导时间表,确保在学期中能够及时进行教学评价、反馈与帮助。这样,教师能够根据反馈及时调整教学策略,改进教学手段,从而提升教学质量。同时,这种及时性的反馈也能够减轻教师的教学负担,使其更加科学合理指导教师改进。

二是要实现长期改进。教学督导工作不应仅仅是一项暂时性的“临时任务”,而应成为推动公共基础课教师不断成长的“强心针”。学校应牵头建立基础课程内部督导评教现场会或座谈会制度,为督导与教师之间的交流搭建平台,使督导能够真实反映客观问题,指导教师成长。此外,督导还应与教学基层组织加强联系,与教师发展中心联动,将接触到的好经验、好做法通过教师发展中心进行宣传推广,帮助教师持续提升教学水平。这样,内部教学督导工作就能够成为推动教师成长的持续动力,使教师在原有基础上不断进步。

三是要培育质量文化。除了具体的督导措施外,我们还应注重在高职院校中培育质量文化。这包括倡导教师对教学质量的重视、鼓励学生参与教学评价、营造重视教学质量的校园氛围等。通过培育质量文化,我们可以使教学督导工作更加深入人心,使教师和学生都充分认识到教学质量的重要性,从而共同推动公共基础课程的教学质量提升。

(三) 架构有效的督导评价信息收集及处置系统

随着信息化教育与信息化管理时代的到来,高职院校公共基础课程的内部教学督导面临着新的挑战与机遇。公共基础课程因其内容繁杂、课时量大、涉及教师众多、学生基数大等特点,使得内部教学督导评价工作变得尤为复杂。在这样的背景下,架构起有效的督导评价收集系统与保证体系可以改进督导评价的方式方法,提升评价的公正性与客观性,为教学质量的持续提升提供有力保障。

首先,需要构建起量化的、精确科学的教学评价体系。这一体系不仅应涵盖传统的教学评价内容,如教学内容、教学方法、教学效果等,还应结合信息化手段,实现数据化填报、信息化存储等功能。这样,每一次的教学评价都将留下明确的痕迹,不再是“评过无痕”。

其次,学校教学管理部门应面向全校架构起信息化管理的标准系统、执行系统、信息系统、评价系统与反馈系统。这些系统的建立,将为公共基础课程的教学督导提供全方位、全覆盖、循环闭合的监控机制。通过这一机制,我们可以确保教学的持续改进,实现基于质量保证体系的“督导、评估、检测”动态运行信息化机制。

在此基础上,还需构建起信息化的督导评价收集系统。该系统能够实时收集、整理、分析各种教学评价数据,为督导工作提供及时、准确的信息支持。同时,利用信息化手段实现过程评价,可以有效促进评价的公正性与客观性。

此外,评价结果与指标均存储在信息系统中,这为公共基础课教学的探索增值评价与健全综合评价提供了数据依据。通过深入挖掘、处置这些数据,可以发现教学中的问题,提出改进措施,进一步提升教学质量。

最后,这一信息化的督导评价收集系统与保证体系还将为配合在线教学、智慧教室的智慧督导以及智能评价提供基础支撑。随着教育信息化的深入发展,相信未来的内部教学督导工作将更加高效、精准、科学。

参考文献

- [1] 陈洁,徐海峰.发达国家职业教育督导评估经验及启示[J].职业通讯.2019.(15)
- [2] 田瑾,侯浩翔.美国教育督导制度发展的历史、特征与启示[J].现代教育科学.2020.11(06)
- [3] 郭天行.中英督学资格制度之比较.教育测量与评价(理论版)[J].2015(04)
- [4] 陈新文.高职院校教学督导工作中教学质量保障师角色的构建及保障机制研究[J].职业技术教育.2020.41(29)
- [5] 刘瑶,卢德生.我国高职院校教育质量内部保障:困境与对策[J].当代职业教育.2019(3)
- [6] 王传斌,张洛.高职院校精准督导的内涵、价值与实现路径[J].职教通讯.2020(12)
- [7] Robert J. Starratt 著.王明洲等译.教育督导:重新界定[M].江苏:江苏教育出版社,
- [8] 张继平,陈露.建构主义理论视野中的高校公共基础课堂管理:理念、困境与进路[J].内蒙古师范大学学报:教育科学版,2022.
- [9] 冯惠敏,朱秋月.“一流本科”建设中的高校公共基础课课堂变革审思[J].现代教育管理,2019(10):6
- [10] Bolin, F. S. (1922). On Defining Supervision Journal of Curriculum and Supervision, 2, 368-369.

说明: 1. 总文字复制比: 被检测文献总重复字符数在总字符数中所占的比例

2. 去除引用文献复制比: 去除系统识别为引用的文献后, 计算出来的重合字符数在总字符数中所占的比例

3. 去除本人文献复制比: 去除系统识别为作者本人其他文献后, 计算出来的重合字符数在总字符数中所占的比例

4. 单篇最大文字复制比: 被检测文献与所有相似文献比对后, 重合字符数占总字符数比例最大的那一篇文献的文字复制比

5. 复制比按照“四舍五入”规则, 保留1位小数; 若您的文献经查重检测, 复制比结果为0, 表示未发现重复内容, 或可存在的个别重复内容较少不足以作为判断依据

6. 红色文字表示文字复制部分; 绿色文字表示引用部分(包括系统自动识别为引用的部分); 棕灰色文字表示系统依据作者姓名识别的本人其他文献部分

7. 系统依据您选择的检测类型(或检测方式)、比对截止日期(或发表日期)等生成本报告

8. 知网个人查重唯一官方网站: <https://cx.cnki.net>



知网个人查重服务
官方网址 cx.cnki.net

与原件核对无误
核对人: 余银萍